

## Az Oktatói Hálózat „Egyetemek alapítványi kézben” című beszélgetésének chatje 2023 március 29.

[Szögletes zárójelben néhány szerkesztői kiegészítés, elsősorban az érthetőség végett.]

Havas Attila: Mi volt – lehetett volna – kedvező a kancellári rendszerben? Kinek? Hogy kerül a csizma az asztalra: bármilyen „piaci jó gyakorlatnak” mi köze van egy állami egyetemi működéséhez? Nem magánegyetemek kerültek a KEKVA-k irányítása alá. A finanszírozás növeléséhez miért kellett a KEKVA?!?

Kenesei István: És akkor a két nagy és a rangsorokban is jól teljesítő egyetem (ELTE, BME) miért maradt szegény? – Babarczy Eszter téved: a miniszternek már nincs joga rektort kinevezni, csak felterjeszteni az államelnökhöz a jelöltet, akinek a személyébe a kuratórium vagy beleszól vagy nem, egyetemtől és SZMSZ-től függően.

Földes István: A feudalizmusban a király a saját tulajdonát adta hűbértokba. Itt az állam a köztulajdont adta mintegy hűbértokba, azaz hű embereinek kezelésébe, örökös joggal, azaz gyakorlatilag ellopták a köztulajdont. Az odanyomott pénz bevetés, ehhez szükségtelen a tulajdonváltás. Miért nevezik itt is a lopást modellváltásnak?

Kováts Gergely: A lényeg, hogy a kuratórium dönt arról, hogy az intézmény milyen formában vonódik be a rektorválasztásba. Véleményezési jogot mindenhol kap a szenátus, de az már különbözik, hogy dönt-e, vagy csak véleményez.

Zászkaliczky Márton [válasz arra, hogy Babarczy Eszter szerint a MOME-n nem érezhető a teljes politikai leuralás]: Nem ad-e aggodalomra okot, hogy az elmúlt hetekben, amikor már hónapok óta komoly vita folyik a kormány és az EB között, akkor is Tiborc István bankja, a Gránit Bank vezérigazgató-helyettesét választják a Óbudai Egyetem kuratóriumába Varga Mihály miniszter helyett? (A bank vezérigazgatója, Hegedűs Éva a szegedi egyetem kuratóriumában tag, a bank tavaly ősszel átvette a kuratórium pénzügyeinek kezelését). Elismerem, költői kérdés.

Máté András [válasz a fentire]: Nem az a legnagyobb probléma, hogy ki van a kuratóriumokban, hanem az, hogy akárki is, hogyan kerül oda. (A kormány nevezi ki, ill. a kormány kinevezettjei nevezik ki.)

Kováts Gergely: Az OTKA kutatásról itt található információ: <https://www.uni-corvinus.hu/fooldal/kutatas/intezeti-kutatokozpontok/nemzetkozi-felsooktatasi-kutatasok-kozpontja/modellvaltas-a-magyar-felsooktatásban-otka-kutatas/> Júniusban tervezünk egy konferenciát, ahol az eddigi eredményekről (is) szó lesz.

Zászkaliczky Márton [miután Kováts Gergely kifejtette, hogy a boardok szerepe sokfelé növekszik]: Csak hát a boardokban az egyetem is választ tagokat. Németországban elkülönül az egyetemi tanács (amelynek a felét az egyetem választja, a másik felét az egyetem és a minisztérium közösen) és a tanácsadó kuratórium, amelyben vannak lobbizó politikusok. Ez utóbbinak a felét szintén az egyetem választja. A német alapítványi egyetemek deklaráltak és de facto államiak. Az alapítvány csak eszköz, de megmarad a közösségi tulajdon és az intézményes ellenőrizhetőség.

Havas Attila: Az ADF a külföldi egyetemi kuratóriumokról: „A magyar egyetemek fék nélküli biciklije”. [https://adf2019.com/2023/02/09/a-magyar-egyetemek-fek-nelkuli-biciklije/?fbclid=IwAR3yT69ASjglWmgEj0Ex0tHx64RSETdKG3aeJf0AL1tQ4Qk\\_6rwG083HtNk](https://adf2019.com/2023/02/09/a-magyar-egyetemek-fek-nelkuli-biciklije/?fbclid=IwAR3yT69ASjglWmgEj0Ex0tHx64RSETdKG3aeJf0AL1tQ4Qk_6rwG083HtNk)

Kenesei István: Amit most KCSP mondott, nagyon nem igaz. Az ELTE-n [vagyis az Áht. alatt] is lehet plusz pénzt adni, de nincs miből [fizetéskiegészítés vagy pótlék formájában]. És Az ÁHT-t is meg lehet változtatni, 2/3-dal bármikor [az egyetemekre vonatkoztatva, ami könnyebb lett volna, mint a KEKVA tv.-t megalkotni és magánosítani az állami vagyont]. [Kádár-Csoboth Péter utólag, levélben korigálta az állítását.]